



Ryzyko i wsparcie systemowe w energetyce: Doświadczenia międzynarodowych banków rozwoju

Grzegorz Peszko, wiodący ekonomista, Region Europy i Azji Środkowej, Bank Światowy



Międzynarodowe banki rozwoju inwestują w energetykę ryzykowną

- ❑ Wiele krajów o średnich dochodach: błędne koło wysokich kosztów, niskich cen, braku inwestycji i złej jakości usług
- ❑ Inwestorzy wymagają wsparcia, np. długoletnich kontraktów na moc/energię
- ❑ Interwencja państwa: krótkotrwały efekt, ryzyko systemowe
- ❑ Regres reform w kilku krajach postkomunistycznych:
 - Rosja – obiecujące reformy rynku hurtowego zatrzymane “tymczasowym” rynkiem mocy i konsolidacją sektora wokół państwowych koncernów energetycznych
 - Kazachstan – powrót do regulowanych taryf hurtowych, dyskryminacyjne opłaty za moc
- ❑ Źródła ryzyka: polityki rządów, słabe instytucje rynkowe i regulacyjne, dominacja państwowych przedsiębiorstw
- ❑ **Najlepsze wsparcie systemowe: stabilność regulacji oraz konkurencyjny i apolitycznie regulowany rynek energii elektrycznej**



Inwestorzy wolą ryzyko rynkowe od regulacyjnego

- ❑ Polska to kraj rozwinięty, chociaż wciąż nadrabia strukturalne i instytucjonalne zaległości
- ❑ Priorytet: naprawić rynek energii elektrycznej (do notyfikacji pomocy publicznej opłat za moc)
- ❑ Uzasadnienie opłat za moc w Anglii i Hiszpanii: dekarbonizacja wytwarzania, ambitny rozwój OZE, konkurencyjna struktura rynku. Polska? Francja?
- ❑ Sektor, gdzie wsparcie systemowe jest uzasadnione ekonomicznie: OZE
- ❑ Działanie pod prąd strategii Europejskiej źródłem ryzyka

